

## Медики боятся думающих пациентов?

Сколько копий уже напрасно сломано в битве с «антипрививочниками» и «антимантушниками», а методы борьбы с ними остаются прежними – как в Средневековье. Ну хоть что-нибудь новенькое бы появилось, но нет, все то же: запугивание, унижение и выпячивание своего авторитета.



Скучно стало посещать мероприятия, посвященные очередной кампании по вакцинации или пропаганде реакции Манту, потому что проходят они, как правило, по одному, весьма примитивному, сценарию. Сначала следуют сопровождаемые цифрами страшилки о заболевании, от которого стоит защищаться. Потом расписывается польза и абсолютная безопасность прививок или туберкулиновой пробы, естественно, особо подчеркивается, что

никаких осложнений после этих медицинских вмешательств никогда в жизни не было и быть не может, а истории о том, что якобы после прививки ребенок остался инвалидом, а то и умер – ложь и наговоры тупых мамаш-наседок. О последних – это уже кульминация фееричного шоу, которым обычно такие мероприятия благополучно завершаются.

Я в данном случае не хочу акцентировать внимание на том, правы ли родители, отказывающиеся вакцинировать или ставить пробу Манту своему ребенку. Дело в том, что методы «убеждения» со стороны медицинских работников и специалистов Роспотребнадзора с годами не меняются и одинаковы абсолютно во всех темах, касающихся здоровья граждан.

Простые обыватели рисуются как некие, мягко говоря, неумные личности, абсолютно не разбирающиеся в проблемах медицины. Зато им противопоставляются специалисты, получившие соответствующий диплом, словно это гарантирует высокую квалификацию на всю оставшуюся жизнь, знания же, как татуировка на теле, не вытравить абсолютно ничем. Получается, самые главные враги современных медиков и эпидемиологов – это думающие люди, а соответственно, сомневающиеся, пытающиеся докопаться до истины.

Повсеместно нам в головы внедряется простейшая мысль: за свое здоровье, в первую очередь, должен отвечать сам человек, а не свешивать ответственность на врача. И это даже закреплено юридически в законе «Об охране здоровья». Но я не понимаю, как можно быть ответственным за свое здоровье и при этом ничего не знать о собственном организме? Да просто ответственность эта здравоохранением предлагается в примитивном виде: верь нам и делай, что велено. Но хоть бы аргументация при этом была как-то посерьезнее.

Так, на одной из последних пресс-конференций, посвященных агитации за реакцию Манту, прозвучал аргумент, заставивший мои брови ползти вверх: туберкулинодиагностика безопасна, потому что применяется еще с 50 годов прошлого века. Но разве мало в медицине аксиом, которые, спустя годы переставали быть такими уж бездоказательными? К примеру, распространенная методика при переливании крови «капля за каплю», когда пациенту при операции переливали ровно столько крови, сколько он потерял. Еще в 70-е годы прошлого века тюменский врач-онколог, проштудировав кипы специализированной литературы, пришел к выводу, что такой метод небезопасен: переливание может спровоцировать онкологические заболевания, а у раковых больных вызывать рецидив или метастазы, ведь организму приходится тратить силы на борьбу с инородной кровью, а не бороться с опухолью. И только через 30 лет вышел приказ о том, что кровь нужно переливать при крайней необходимости.

Но это врач, человек в своей среде авторитетный. А что делать людям без медицинского диплома, если они сомневаются в необходимости какой-либо медицинской манипуляции? Сколько бы ни представляли антипрививочников глупыми и безответственными людьми, в реальности это чаще всего люди образованные, начитанные, так называемые правдоискатели, которые не хотят бездумно распоряжаться своей жизнью и здоровьем, а пытаются найти ответы на возникающие вопросы. Может быть, пора уже представителям здравоохранения признать это? Тогда и разговор о профилактике в стиле запугиваний и унижений перейдет в совершенно другое русло. Но к нему должны быть готовы и сами представители нашей славной медицины.

«В Интернете мы не сидим, руководствуемся нормативными актами», – такую фразу я услышала на очередном мероприятии, посвященном прививочной кампании. Так и подмывало спросить «А, может, зря не сидите?» Нормативные акты – это еще не закон, и, как показывает практика, не так и редко одно другому противоречит. К тому же не читать Интернет, куда

сегодня в первую очередь попадает новейшая информация (правда, зачастую она на английском языке), – более чем странно.

Никто не собирается принижать авторитет медицинских работников и вешать на себя незаслуженные лавры знатока здравоохранения. Но пациенты, на мой взгляд, заслуживают, чтобы к их точке зрения относились уважительно.